

SAYI: 701-2021/251 01.05.2021

KONU: Artırımlı Nöbet Ücretleri Hk.

**SAĞLIK BAKANLIĞI’NA**

Mülga Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu’nun 23.06.2014 tarih ve 869 saylı "Nöbet ücretleri' konulu Genel Yazısının "Özellik Arz Eden Birimlere Hizmet Verenlerin Nöbet Ücreti" başlıklı 2. maddesinin Danıştay 12. Dairesi’nin 18/04/2019 tarihli ve E: 2018/4576- K:2019/2960 sayılı karanıyla, diyaliz, ameliyathane, yoğun bakım, acil servis ve 112 acil sağlık hizmetlerinde tutulan söz konusu nöbetler için yüzde elli oranında artırımlı nöbet ücreti ödeneceği, bu ücretin ödenebilmesi için bu birimlerde görevlendirilmiş olma koşulunun aranmadığı ve mevzuatta birimlere hizmet verecek şekilde nöbet tutulmasının yeterli olduğu, artırımlı nöbet ücreti ödenmesinde nöbet hizmetinin verildiği birime bakılarak, bu birimlere hizmet veren sağlık personeline yüzde elli oranında artırımlı nöbet ücreti ödenmesi gerektiği gerekçesiyle iptali üzerine, anılan kararın uygulanmasını teminen, kararın Bakanlığa tebliğ edildiği 17/09/2019 tarihinden itibaren, ayrı bir acil laboratuvar/röntgen birimi bulunmayan sağlık-tesislerinde, nöbet görevini ifa etmekte iken mesai saatleri dışında acil servis hastalarına da hizmet veren laboratuvar/röntgen biriminde görevli personele bu şekilde çalıştıkları süreler için yüzde elli oranında artırımlı nöbet ücreti ödemesi yapılmıştır.

Sonrasında Danıştay 12. Dairesi'nce verilen iptal kararının, Genel Müdürlük tarafından temyiz başvurusu üzerine Danıştay idari Dava Daireleri Kurulu'nun 08.10.2020 tarihli ve E:2019/2897 ve K:2020/1771 sayılı kararıyla "...Söz konusu düzenleme hizmet bazında değil, birim bazında yapıldığından personelin bu birimler için öngörülen katsayıdan faydalanabilmesi için görev yapılan kurumda bu birimin bulunması ve hizmetin fiilen bu birimde verilmiş olması gerekmektedir.

Bu nedenle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 33. maddesi ve yukarıda anılan Toplu Sözleşme hükümlerine tahdidi olarak sayılan diyaliz, ameliyathane, yoğun bakım, acil servis ve 112 acil sağlık hizmeti birimlerinde çalışan personelin görevinin sürekli özen ve dikkat gerektirmesi, öte yandan bu birimlerde görevli personelin daha fazla sorumluluk üstlenmesi gibi hususlar dikkate alındığında, %50 artırımlı nöbet ücretinden yararlanma koşulunun hizmet değil, birim bazında değerlendirilmesi gerektiği ve bahsi geçen birimlerde görev yapmayan personele nöbet ücretinin %50 artırımlı ödenmesine hukuken imkân bulunmadığı görülmektedir." gerekçesiyle bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar verildiğinin bildirimi üzerine, bundan sonraki uygulamanın Temyiz Mahkemesi kararı doğrultusunda yapılıp yapılamayacağı Danıştay 12. Dairesi’nce verilen iptal kararı uyarınca personele yapılan ödemelerin iadesinin, bu ödemelerin geri alınması yükümlülüğünün çok sayıda personeli ilgilendirmesi nedeniyle karar kesinleşinceye kadar bekletilip bekletilemeyeceği hususlarında ilgi yazı ile Genel Müdürlüğün görüşü istenilmekle konu incelenmiş; **iptal kararlan icabı tesis edilen işlemlerin hukuki sebebi ilgili iptal kararıdır ve dolaysıyla söz konusu karar bozulduğunda bu karara göre yapılan işlem hukuki sebepten yoksun hale geldiğinden dolayı Daire karar gereği tesis edilen işlemlerin geri alınması ve İdari Dava Daireleri Kurulu’nun bozma kararı gerekçesi doğrultusunda da yeniden işlem/düzenleme yapılması gerektiği, Danıştay 12. Dairesi'nce verilen iptal karanının yarattığı hukuki sonuç, bozma üzerine ortadan kalktığından ve dolayısıyla karar gereği yapılan ödemeler hukuken sebepsiz hale geldiğinden ödemelerin geri alınması yönünde karar sonrasında söz konusu çalışanlara bu koşullar altında geri ödeme belgeleri hızlıca gönderilmeye başlanmıştır.**

Ödemenin hukuki gerekçesi ortadan kalkmakla birlikte *11.05.2000 tarihli ve 24046* sayılı **Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliği kapsamında hizmetlerin yürütülmesi için aşağıda yer alan maddede;**

**“Yataklı Tedavi Kuruluşları Bünyesinde Yer Alan Acil Servisler**

**Madde 15-**

Acil servislerde kaliteli ve itinalı hizmet sunumunun sağlanması için;

**a)** **Bu birimler fizikî altyapı, insan gücü, tıbbî cihaz, donanım, lüzumlu ilaç, serum, sarf malzemesi ve ambulans hizmetleri yönünden hiçbir aksaklığa meydan verilmeyecek ve hizmetin 24 saat kesintisiz sunulmasını sağlayacak şekilde yapılandırılır. Hastane acil servisi için organizasyon planı yazılı olarak hazırlanır ve acil servisin faaliyetleri bu yazılı plan çerçevesinde yürütülür. Acil servislerin malzeme, personel, hizmet kıstasları, fizikî şartları ve diğer hususlar Bakanlıkça belirlenir”** denilmek suretiyle hizmetin işleyişinden ve yürütülmesi bakımından Sağlık Bakanlığı’nın sorumluluğuna işaret edilmektedir.

Danıştay’ın kararı bu nedenle yerinde, doğru ve aynı zamanda vicdani bir karar değildir. Sağlık emekçileri emeklerinin karşılığında zaten yetersiz ücret almaktadırlar. Sağlık emekçileri görev ve sorumluluklarını yerine getirirken birimin adı değişse de emeğinin ve hizmetinin niteliği aynı kalmakta ve acil hastalara hizmet verdikleri de belgelenebilmektedir. Ödemelerde ve faturalandırmada daha doğrusu tüm resmi kayıtlarda acil sağlık hizmeti verildiği belgelendirilip o yönde düzenlemeler yapılmasına rağmen acilin içinde acil röntgen biriminin bulunmaması ya da acil laboratuvar biriminin bulunmaması acil sağlık hizmeti verilmediğini anlamına gelmemektedir. Ayrıca Bakanlık kendi gerçekliğinin farkında olmasına rağmen bu karara itiraz ederek sağlık emekçilerinin aleyhine kötü niyetli bir tercihte bulunmuştur. Yıllardır personel sayısı eksikliği nedeniyle ayrı birimler açmak yerine çalışanları o birimde çalışmadan acil nöbeti tutturmak yoluyla görevlendirmekte ve acil hizmeti verdirmektedir. Bu gerçekliklere ve sorumluluklarını yerine getirmemesine rağmen Danıştay’ın çalışan aleyhine verdiği karar eleştiriye açık bir karardır. Adalet sağlamadığı gibi haksızlık ve emek gaspı da meşrulaştırılmıştır.

Covid-19 salgınında en önde mücadele edenlerin salgınla mücadele ederken moral ve motivasyonunu, çalışma huzurunu ve çalışma barışını etkileyen kararlar hukuki de olsa yeniden gözden geçirilmesi gereken kararlardır. Mesleklerinin gereğini yerine getirirken tüm kamu çalışanlarından ayrı muameleye tutulan sağlık emekçileri adaletin terazisinde de güçlünün karşısında korunmamış, mağdur edilmiştir. Bu mağduriyeti yaratan Sağlık Bakanlığı’dır. Geriye almaya çalıştığı para da sağlık emekçisinin alın terinin, iş yükünün karşılığı nerden ve nasıl geldiği çalışma çizelgelerinde ve acil hasta kayıtlarında belli olan hizmet bedelidir. Yani emeğinin, riskinin, yıpranmasının karşılığı olan safi emektir ve sebebi de bellidir.

Tüm bu nedenlerle Bakanlığınız tarafından bu kararın uygulanması yeniden gözden geçirilmeli ve sağlık emekçileri daha fazla mağdur edilmemelidir.

Gereğini bilgilerinize sunarız.



